

To: [redacted] <[redacted]@minvws.nl>
From: [redacted]
Sent: Wed 9/16/2020 10:17:03 AM
Subject: RE: VWS | corona&ggz | uitnodiging (eenmalig) koepeloverleg
Received: Wed 9/16/2020 10:17:04 AM

Ah, ok! Ik hoorde die optie via een [redacted] voorbij komen, goed te weten dat dit 'm gaat worden. Dank.

Van: [redacted] <[redacted]@minvws.nl>
Verzonden: woensdag 16 september 2020 11:48
Aan: [redacted] <[redacted]@minvws.nl>
Onderwerp: RE: VWS | corona&ggz | uitnodiging (eenmalig) koepeloverleg

Heb je [redacted] al gesproken? We gaan we loonstrook laten zien.

Verzonden met BlackBerry Work
www.blackberry.com

Van: [redacted] <[redacted]@minvws.nl>
Datum: woensdag 16 sep. 2020 8:49 AM
Aan: [redacted] <[redacted]@minvws.nl>
Onderwerp: RE: VWS | corona&ggz | uitnodiging (eenmalig) koepeloverleg

Hoi [redacted]. Ik denk dat BIG voor ggz/bw/mo beperkte oplossing is, veel sociaal agogisch en behandelondersteunend personeel (>> groot volume in de directe zorg) zijn niet big-geregistreerd (bijv. met opleiding MWD, SPH, social work, SPW, basispsycholoog). Gezien voorstel kom je overigens alsnog wel, met BIG of verklaring.

Van: [redacted] <[redacted]@minvws.nl>
Verzonden: dinsdag 15 september 2020 17:15
Aan: [redacted] <[redacted]@minvws.nl>
Onderwerp: RE: VWS | corona&ggz | uitnodiging (eenmalig) koepeloverleg

Hoi,

Bij ons gaat het beetje goede kant op. Wij komen denk ik uit op:

- Bewijs big registratie
- En als je die niet hebt: standaard verklaring digitaal en wie geen mob heeft geprint.

Van: [redacted] <[redacted]@minvws.nl>
Verzonden: dinsdag 15 september 2020 08:54
Aan: [redacted] <[redacted]@minvws.nl>; [redacted] <[redacted]@minvws.nl>
Onderwerp: RE: VWS | corona&ggz | uitnodiging (eenmalig) koepeloverleg

Hi [redacted]. Ja, het zou mooi zijn om het bij elkaar te brengen.

Lastige is dat onderstaande verhaal bestaat uit 1. een oproep om als koepel te zorgen dat partijen zelfs iets gaan opstellen 2. maar ook nog de suggestie open laten dat er centraal iets bedacht wordt waar je suggesties kunt geven.

De Nederlandse GGZ reageerde al dat ze een instelling kende die eerder al een eigen soort werkgeversverklaring had opgesteld.

Daarnaast is [redacted] hier ook mee in de weer en kwam met suggestie om het nog wat regelarder in te richten (dus geen format maar lichtere/gevarieerder vormen van 'bewijs' zoals een visitekaartje, of uitdraai BIG-registratie).

Kortom: het gaat alle kanten op. Zullen we afspreken dat de ik de input die ik ophaal, in ieder geval afstem met [redacted] (+ aan CZ-zijde beleidsmedewerker [redacted])?

[redacted]

Van: 5.1.2e 5.1.2e | < 5.1.2e @minvws.nl >
Verzonden: dinsdag 15 september 2020 00:07
Aan: 5.1.2e 5.1.2e | < 5.1.2e @minvws.nl >; 5.1.2e 5.1.2e | < 5.1.2e @minvws.nl >
Onderwerp: FW: VWS | corona&ggz | uitnodiging (eenmalig) koepeloverleg

Hoi 5.1.2e,

Iedereen loopt wel even eigen pad hier.

Vandaag met 5.1.2e overlegt dat ik morgen de zorgkoepels (VGN, Actiz, Zorgthuisnl etc) de standaard verklaring die onderwijs heeft gemaakt even voorleg om te zien of ze hiermee uit de voeten kunnen. Zo krijgen we een gelijklopende verklaring, en geen wirwar aan door koepels zelf opgestelde verklaringen waar de GGD dan van moet bezien of ze 'echt' zijn (die kennen niet alle koepels).

Dus hoe brengen we dit een beetje bij elkaar?

Groet

5.1.2e

